

Экономика и энергетика Республики Молдова: сравнительный анализ.

Постолатий В.М., Медведев Л.Г., Рябухина Л.М.

Институт энергетики АНМ.

***Аннотация.** Приведены основные сравнительные энерго-экономические показатели и на их основе дана краткая характеристика состояния экономики и энергетики страны в 1995 – 2003гг. Проанализированы сложившиеся тенденции, новые рыночные условия работы и вытекающие из них задачи перспективного развития.*

***Ключевые слова:** финансовые результаты, активы, основные средства, рентабельность, инвестиции, собственность, коэффициенты износа, годности, обновления, выбытия основных средств, производительность труда.*

Экономика и энергетика тесно связаны между собой и итоги их функционирования во многом взаимозависимы. Масштабы развития и структура секторов экономики, уровень специализации промышленности, сельского хозяйства и сферы услуг, способы производства отдельных видов промышленной продукции, уровень жизни населения – все это определяет не только спрос экономики на разнообразные ТЭР, но и в значительной мере внутреннюю структуру самой энергетики. В окончательном виде она формируется под влиянием таких факторов, как величина местных энергоресурсов; объемы и стоимость экспорта и импорта; технико-экономические показатели производства электро-теплоэнергии; масштабы инноваций и инвестиций; положение на мировом энергетическом рынке и др.

В свою очередь структура энергетики и темпы ее развития влияют на развитие и размещение многих производств, на темпы и пропорции роста экономики. Это влияние в конечном итоге может скорректировать спрос на ТЭР, изменить ограничения на необходимые материально-финансовые ресурсы и тем самым отразиться на

развитии собственно секторов энергетики. Ниже в табл.1 представлены итоги прямого и обратного взаимного влияния экономики и энергетики. Что касается перспективы, то в развитии экономики страны энергетический сектор в предстоящие 10-15 лет будет оставаться важнейшей структурной составляющей. При любых вариантах развития экономики ее надежное энергообеспечение будет выступать главным фактором, определяющим траекторию экономической динамики. В то же время сектор энергетики, который был и остается несущей конструкцией экономики, работает на пределе своего производственного потенциала. Его состояние всецело зависит от количества и качества инвестиционных, трудовых и материальных ресурсов, которыми его должна обеспечивать экономика. Сюда же правомерно отнести качество менеджмента, формы собственности и координирующую роль соответствующих государственных органов. В наши дни мало кто сомневается в необходимости государственного регулирования экономических процессов в секторах энергетики, которые в комбинации представляют естественную монополию. Сложность заключается в том, как это сделать, принимая во внимание непригодность тотального централизованного нормирования и планирования, противоречивость современного периода, сохраняющего менталитет предшествующей и текущей форм экономического развития страны одновременно и, прежде всего, различных форм собственности на средства производства (государственной, частной, иностранной, смешанной и т.д.).

В этой связи особую значимость приобретает использованный в работе системный подход к оценке технико-экономического состояния секторов энергетики, применение методов анализа

и синтеза, учитывающих спектр показателей, отражающих всю сложность и специфику воспроизводственных режимов предприятий энергокомплекса (СЕТ, RED, Moldova-Gaz, Moldelectrica, Termosom и т.д.). Результаты таких расчетов на основании данных первичной бухгалтерской и статистической отчетности предприятий Правобережных районов страны представлены в табл.1-4 и Рис.1.

Основная задача настоящей работы – ознакомить читателя с обобщенными технико-экономическими показателями работы предприятий энергетики в 1995-1993 г.г. на фоне и в сравнении с таковыми по стране и промышленности. Цель – обратить внимание на имеющиеся недостатки, особенности и резервы улучшения финансовых результатов экономики и энергетики. Ознакомление с данными статистики, представленными в табл.1, свидетельствует, что ВВП в течение 1995-2003 г.г. увеличился в 1,37 раза и составил 1980,9 млн.USD. Это хорошо. Но следует учитывать, что этот рост обеспечен одновременно с увеличением дефицита торгового баланса с 95,2 до 612,4 млн.USD, внешнего долга страны с 805,3 до 1924,5 млн.USD. А внутренний долг в 2003 г.составил 2920,4 млн.лей, или 209,5 млн.USD, непокрытые долги хозяйствующих субъектов – 34,8 млрд.лей [1]. К примеру, если в 1995 году непокрытые долги энерго предприятий были равны всего 28,7 млн.лей, то в 2003 г. они достигли 6,7 млрд.лей, что равно 19,3% от их общей суммы по стране [2]. Покрытие экспортом импорта обеспечено только на 61,5%, а доля импорта во внутреннем рынке -34,3%, хотя и есть возможность производить массу импортозамещающей местной продукции. Объем промышленного производства за рассматриваемый период в USD вырос всего на 20,8%, а инвестиции в основной капитал в постоянных ценах равны 81% к уровню 1995г., и 13% по отношению к 1990г. Инвестиции в объекты энергетики в USD

увеличились только на 8,6% и равны 8,8% к объему таковых по стране [1].

Негативным моментом можно считать и то, что в 2004г. 2,5% прироста ВВП из 7,3% обеспечены за счет опережающего роста на 5,8% конечного потребления в структуре его использования. Кроме того, доля ненаблюдаемой экономики по данным статистики составила 27,9% ВВП, или 8,9 млрд. лей А вот учета данных об объемах импорта потребляемых контрабандных, не учтенных ТЭР не ведется, что искажает показатели энергоемкости ВВП в сторону ее снижения не менее, чем на 30%. Для большей их достоверности в табл.1 показана динамика энергоемкости при условии увеличения объемов потребляемых импортных ТЭР в среднем на 30%[3].

Перечисленные факты говорят, прежде всего, о недостатках в управлении экономикой на всех ее уровнях и в секторах, включая энергетический. Уровень профессионализма специалистов хозяйствующих субъектов в области финансов и менеджмента в определяющей степени характеризует доля предприятий, допустивших убытки за определенный период. В целом по республике в 2003г. таковых набралось 45,7% от числа оставшихся, в энергетике – 76,7% [1].

Такое положение не внушает оптимизма в успешном решении социально-экономических и энерго-экологических проблем, обозначенных в «Стратегии экономического роста и снижения уровня бедности (2004-2006)» и ряде других документов Правительства [4,5]. Вернемся к оценке данных табл.1, чтобы сравнить динамику объемов производства и производительности труда в целом по промышленности и секторам энергетики. Если объем промышленного производства в постоянных ценах вырос на 110,3%, то по секторам энергетики он колеблется от 28,9 до 73,1% в сравнении с 1995г., а в среднем по четырем секторам энергетики составил 63,5%.

Примерно такая же картина вырисовывается относительно динамики производительности труда. По всем предприятиям промышленности она увеличилась на 176%, по секторам энергетики достигла всего 57,6 – 79,1%, а в среднем в энергетике – 73,5% от уровня 1995 года. Если в стоимостном выражении объем потребления произведенной централизованно продукции энергопредприятий в 2003 г. по сравнению с 1995г. вырос в среднем в 3 раза, то ее физические объемы в % соответственно составили (в скобках – рост стоимости): теплоэнергия – 34,5 (571,6); электроэнергия = 69,0 (242,2); отпущено воды все потребителям – 29,4 (605,8) [1].

Таким образом, темпы роста в текущих ценах обеспечены за счет увеличения цен и тарифов. Рост цен завышает реальное производственное накопление в энергетике, ее долю в общем объеме промышленной продукции, снижает возможности обновления производственного оборудования, эффективность технической реконструкции предприятий. Считаем недостаточной роль банков в воспроизводственном процессе, в решении энерго-экономических проблем. Создается впечатление, что банковская система и производство живут обособленной жизнью. Банки обслуживают в первую очередь себя, затем посреднический и торговый бизнес. А в производстве уже почти 15 лет не кредитуются обновление основных средств. Высокая процентная ставка и короткий срок возврата не позволяют предприятиям использовать кредиты для закупки дорогого оборудования. Так в 2004г. долгосрочные кредиты составили всего лишь 0,4% от общей их суммы, среднесрочные – 31,05, остальные 68,6% - краткосрочные [3]. Но производство не может существовать без кредитов. Следовательно, в перспективе что-то должно рухнуть: либо производство, либо банковское самообслуживание. Логика развития экономики страны говорит о том, что для

производства эта вероятность многократно выше, чем для банковской системы, если учесть, что на начало 2005 г. внешний долг страны достиг 1924,5 млн. USD, что равно 74,2% ВВП, в том числе задолженность за импортированные ТЭР – 287,1 млн.USD; дефицит торгового баланса – 813,08 млн.USD; государственный внутренний долг равен 3714,1 млн.лей [6]. Поэтому нет оснований для особой радости мнимым экономическим успехам, выразившимся в 7,3% прироста ВВП в 2004г. при одновременном росте инфляции на 12,5%. Главная причина такого положения кроется в том, что чиновничество на всех этажах власти представляет собой подчас замкнутую и надменную касту, понимающую государственные интересы как разновидность собственного бизнеса. Периодически проводимое их сокращение дает обратный эффект: их численность из года в год растет. Менеджерскому корпусу требуется другой отбор – более жесткий и одновременно цивилизованный и прозрачный.

Сегодня проблемы модернизации экономики, обозначенные в Программе деятельности Правительства на 2005 – 2006г.г. «Модернизация страны – благосостояние народа.» нередко ставятся в плоскости «или – или», то есть либо рост, либо развитие. Если говорить конкретнее, то это означает или ускоренные темпы наращивания ВВП (5 - 6% в год?), или глубинные социальные преобразования. Это противопоставление, надо сказать, не надуманное. Жизнь показала, что рост может быть и без развития, в основном за счет каких-то временных, но особо благоприятных факторов, например доходов в валюте от экспорта рабочей силы, девальвации национальной валюты, оживления международной конъюнктуры, заметного роста мировых цен на основные товары отечественного экспорта и т.д. Так в 2004 г. только через банковские учреждения от граждан, работающих за рубежом, поступило 480

млн. USD, а всего по оценкам специалистов – около 1 млрд., что составляет 38,5% ВВП. Это имеет как положительные, так и отрицательные последствия для экономики [6]. Очевидно, однако, что подобный некачественный, экстенсивный рост без создания внутренних, органичных и постоянно действующих стимулов в целях его поддержания не может быть надежной основой для решения сложнейших энерго-экономических задач, обозначенных в « Стратегии экономического роста и снижения уровня бедности». Рост без развития по своей природе – явление временное, постепенно превращающееся в депрессию и стагнацию.

Если рассматривать проблему роста в чисто количественном плане, а за базу для сравнения принять 1990 год, когда ВВП, по нашей оценке был равен 9,69 млрд.USD, и предполагаемую его величину в 2005 г. в 2,75 млрд.USD, то при прогнозируемом в упомянутых документах среднегодовом темпе прироста ВВП в 6%, рубеж 1990 года будет достигнут через 21 год. Это абсолютно недостаточно для решения многочисленных энерго-экономических проблем, не терпящих отлагательства даже на 2 – 3 года, а не то, что на 21 год.

Перманентное повышение цен и тарифов – основная предпосылка и сопутствующий фактор экстенсивного типа воспроизводства и роста инфляции.

Финансовые результаты функционирования экономики и электроэнергетики за 1999 – 2004г.г. приведены в табл.2 и на рис.1. В динамике показатели по экономике выглядят предпочтительнее, чем в электроэнергетике. Особенно это касается объемов чистой прибыли или убытков. На основе бухгалтерской информации рассчитаны обобщающие интегральные экономические показатели по стране, энергетике и отдельно электроэнергетике, которые представлены в табл.3. Они характеризуют эффективность использования всех ресурсов

предприятий – технических, финансовых и трудовых в сравнении с общепринятыми нормативами. Сравнительная оценка рассчитанных 13 показателей финансовых результатов и рентабельности, платежеспособности и финансовой стабильности свидетельствует, что в целом по экономике они выглядят более положительными нежели в энергетике, хотя во всех секторах экономики, включая энергетику, имеется множество возможностей, внутренних резервов для улучшения экономических итогов работы. Это подтверждает анализ «Затрат и расходов», «Общих и административных расходов» и других форм. Что касается резервов экономии издержек и путей их снижения в секторе электроэнергетики, то прежде всего обратим внимание на снижение удельного веса материальных затрат и расходов в общей их сумме с 78,98% в 1998г. до 36,81% в 2004г. Многократно увеличились косвенные непроизводственные расходы предприятий, практически не влияющие напрямую на результаты хозяйственной деятельности, значительную часть которых можно было бы снизить. Так, в 2004г. по секторам энергетике спонсирование и представительские расходы (млн.лей) составили 10,8; штрафы, пени, неустойки – 631,23, расходы по сомнительным долгам - 39.3; недостачи и потери материальных ценностей - 18,21, реклама – 0,95 и т.д. К сожалению, перечисленные и ряд других непроизводительных расходов с каждым годом растут. Способствует их росту продолжающаяся деконцентрация производства, деление предприятий на более мелкие. Так, если в 1997г. по секторам «электротеплоэнергия, газ и водоснабжение» было на самостоятельном балансе 46 предприятий, то в 2004г. их стало 129, или в 2,8 раза больше. Пока последствия этого процесса негативные, хотя для точного и обоснованного ответа на него необходимы соответствующие сравнительные энерго-экономические расчеты. Конкуренции между

расплодившимися предприятиями нет, прибыли – тоже, а убытки растут, что в конечном итоге ведет к повышению тарифов.

Надежность энергоснабжения потребителей и финансовое положение энергопредприятий в решающей степени зависит от качественного состояния и динамики воспроизводства элементов основных средств (ОС), особенно по их активной части. Но в этой области сложилось тревожное положение. Нарастание износа ОС секторов энергетики происходит достаточно быстро. Если в 1980, 1985, 1990 годах износ ОС в электротеплоэнергетике был равен соответственно 30,38 и 44,8%, то к началу 2005г. этот показатель достиг 66,19%, а активная часть ОС изношена на 70,1%. В табл.4 показано наличие и движение ОС в 2004г. в целом по стране, секторам и предприятиям энергетики. Следует особо отметить тот факт, что степень износа ОС в энергетике почти на 10, а в электроэнергетике – на 20 процентных пунктов выше, чем в среднем по экономике. На конец 2004г. незавершенные материальные активы в секторах энергетики составили 635,88 млн. лей, что равно всего 4,24% их совокупной стоимости. Только около одной пятой инвестиций направляется на прирост, а большая часть – на модернизацию действующих ОС. Энергетический базис экономики изнашивается и физически и морально опережающими темпами. В недалеком будущем это может самым негативным способом повлиять на решение намеченных социально экономических проблем. Если, конечно, не будут предприняты экстренные меры по вводу новых энергообъектов. А пока что за последние годы темпы выбытия ОС превышают темпы ввода новых. Приведенный краткий анализ показывает масштабность и сложность задач, стоящих перед экономикой и энергетикой страны в направлении устойчивого роста основных социально-экономических параметров. Он же свидетельствует о наличии серьезных резервов повышения

энерго-экономической эффективности предприятий энергетики, финансово-ценовых диспропорций между секторами энергетики, которые можно отрегулировать и сбалансировать с помощью разнообразных рыночных механизмов. Отсутствие согласованности в заделах нового строительства энергообъектов неизбежно приведет к потерям в экономике, многократно превышающим по стоимости объемы недофинансирования. При наметившемся подъеме экономики это может стать сильным сдерживающим фактором ее дальнейшего роста.

К сожалению энергетика оказывает негативное влияние на экономическую безопасность страны и пока не готова быть гарантом реализации «Стратегии экономического роста и снижения уровня бедности (2004 – 2006).»

Важную социально – экономическую роль в экономике и энергетике играют формы собственности на средства производства. В экономике и энергетике наблюдается противоречивое единство. Говорить о преимуществах или недостатках каждой из них затруднительно, так как еще не накопилось достаточно представительной информации, а имеющаяся очень противоречива. Что касается производительности труда, то по этому показателю лидируют предприятия иностранной собственности, далее совместные и публичной формы собственности как в экономике, так и в энергетике. Самостоятельно выделяемая статистикой частная собственность особыми успехами не блещет. Согласно оценке статистики доля частной собственности (вся собственность за исключением публичной) в 2004 г. составила в целом по Республике Молдова около 72%. Это по объему производства, а не по числу хозяйствующих субъектов – 93,2%. Представляется, что это слишком много. Полагаем, что в стране необоснованно переданы в частную собственность многие конкурентоспособные

предприятия. Которые потом обанкротились. Выход из такого положения видится в создании «народных предприятий», в которых трудовой коллектив является одновременно и производителем и собственником. Это акционерные предприятия закрытого типа, как кишиневская швейная фабрика «Ионел» и стекольный завод. Мировой опыт свидетельствует, что нельзя управлять такими крупными системами как энергетика, страна, бизнес без применения научных методов. Что касается конкретных методов управления, то в Институте проблем управления РАН (Ивери Прангишвили) Проведены фундаментальные исследования, доказывающие универсальность принципа «золотого сечения». Так Леонардо да Винчи назвал идеальную пропорцию, позволяющую достичь совершенных форм и гармонии в шедеврах живописи и скульптуры. Позже выяснилось, что не такой сферы природы и человеческой деятельности, где бы не действовал этот принцип. Он наблюдается в движении планет, строении растений и крови, в передовых социально-экономических система, успешной политике, науке и образовании. Так в стабильно развивающихся странах пропорции государственной и частной собственности соответствуют принципу «золотого сечения». В социально ориентированных странах это 62% и 38%, а в либерально ориентированных – наоборот [7]. У нас доля частной собственности составляет 72%. Опыт передовых стран свидетельствует, что бизнес, придерживающийся вышеназванных пропорций в своей деятельности (62% и 38%) становится стабильным и успешным. Если выстроить систему управления им по правилам «золотого сечения» можно получить максимальную отдачу от вложенного капитала. Фактически те же проблемы собственности, но под другим углом зрения рассматривает д.т.н. Г.В.Костин, председатель комитета

Госдумы РФ по конверсии и наукоемким технологиям. По результатам сравнительного анализа различных моделей социально-экономического роста индустриально развитых стран установлена зависимость эффективности моделей экономики от соотношения действующих в ней плановых и рыночных механизмов. В частности было установлено следующее. Наивысшим темпам роста соответствует соотношение в хозяйственном механизме 70% плановой составляющей и 30% - рыночной (государственной и частной собственности). В этой связи при разработке экономических моделей и сравнении их эффективности вместо общепринятого понятия «смешанная экономика» целесообразно использовать имеющее количественные характеристики понятие «двухуровневая экономика». Верхний уровень (сектор) такого типа экономики, управляемый и контролируемый государством, производящий в зависимости от местных особенностей от 55% до 85% ВВП, или в среднем 70%. Он базируется на объектах государственной или жестко подчиненной интересам государства корпоративной (АО) собственности (ТЭК). Этот индикативно планируемый сектор экономики призван обеспечить общенациональные интересы, успешное функционирование систем безопасности, долгосрочные накопления, научно-технический и технологический прогресс и надежные перспективы развития общества.

Сектор второго уровня, базирующийся на частной, индивидуальной, кооперативной или мелкогрупповой собственности, производящей от 15 до 45% ВВП (или в среднем 30%) на базе контролируемых государством рыночных механизмов, обеспечивает удовлетворение текущих потребностей населения и активизацию экономической деятельности.

Выводы. Выполненный комплексный анализ и оценка результатов проведенных реформ убедительно свидетельствует, что существующий

хозяйственный и особенно финансовый механизмы, формы собственности, действующие ценовые и тарифные регуляторы требуют серьезных обоснований и существенных корректировок в направлении повышения энерго-экономической эффективности работы предприятий.

Совершенствование управления секторами энергетики должно быть направлено на синхронизацию экономических интересов всех субъектов процесса выработки, транспортировки и потребления электротеплоэнергии, повышение надежности энергоснабжения, минимизацию издержек, снижение или приостановку роста отпускных тарифов.

Функционирование объектов энергетики, подчиненное только критерию получения максимума прибыли, не учитывает интересов потребителей, затрагиваемых такой политикой, что снижает спрос на их продукцию и соответственно доходы и источники инвестиций.

Выявить преимущества или недостатки различных форм собственности может помочь только комплексный неполитизированный сравнительный анализ основных энергоэкономических показателей их работы в динамике. Бесспорно, что каждая форма собственности имеет право на существование в различных секторах экономики и энергетики и может быть эффективно реализована через соответствующие, не противоречащие ее содержанию, конкретные формы организации производства.

Литература.

- [1]. *Статистический ежегодник Республики Молдова, 2004.* Chişinău, 2004, p.392, 397, 416, 432, 703, 709.
- [2]. «Коммерсант Молдовы», №7, 26.02.1999, с.11
- [3]. *Доклад о социально-экономическом развитии Республики Молдова в 2004 году.* «Экономическое обозрение», №7,25.02.2005,с.34-43.
- [4]. *Стратегия экономического роста и снижения уровня бедности (2004-2006).* Правительство Республики Молдова. Кишинев, июнь, 2004.
- [5]. *Программа деятельности Правительства на 2005-2009 годы.* «Модернизация страны – благосостояние народа.» Правительство Республики Молдова, 2005.
- [6]. *Balanța de plăți a Moldovei pentru anul 2004 (varianta preliminară).* «Экономическое обозрение», №17, 6.05.2004, с.34-37.
- [7]. «Независимая Молдова», 17.09.2004. Приложение «Российский вестник», с.4.